

Los impactos socio-ambientales del fenómeno “botellón”: el caso de la ciudad de Madrid

*María José Díaz¹, **Rocío Martín R., *Concepción Piñeiro C, *Mireya Palavecinos, *Javier Benayas y ***L. Enrique Alonso

*Dpto. de Ecología. **Dpto. de Psicología Social y Metodología. ***Dpto. de Sociología

Universidad Autónoma de Madrid

Resumen

Esta investigación tiene como fin analizar el marco en el que se desarrolla el fenómeno “botellón” en el transcurso del ocio nocturno juvenil en la ciudad de Madrid. Dicho fenómeno se está investigando desde diferentes perspectivas (psicología, sociología, salud, educación...), sin embargo carece de una suficiente profundización desde las disciplinas dedicadas al medio ambiente si pensamos en las afecciones que genera en el medio urbano. El objetivo es analizar las diferentes variables que confluyen en la práctica del “botellón” y sus interrelaciones. Con este fin se han utilizado técnicas e instrumentos cualitativos dentro del paradigma interpretativo para la recogida y análisis de datos (talleres, cuestionarios y entrevistas). Los resultados intentan describir el fenómeno “botellón”, para así poder identificar sus posibles medidas de prevención y control.

Palabras clave: fenómeno “botellón”, espacio público, impactos socio-ambientales, jóvenes.

The socio-environmental impacts of the “botellón phenomenon”: The case of the city of Madrid

Abstract

The purpose of this research is to analyze the scheme which defines the “botellón” phenomenon in the development of young people’s leisure practices in the city of Madrid. It has been researched from different perspectives (psychology, sociology, public health, education...), but it has not been covered in enough depth from environmental sciences especially considering its

¹ Departamento de Ecología. Universidad Autónoma de Madrid. 28049 Madrid.
E-mail: mariajose.diaz@uam.es

effects in urban areas. The objective is to analyze several factors which have influenced the practice of "botellón" and with this purpose different qualitative techniques and tools have been used within interpretative paradigm for data collection and analysis (workshops, surveys and interviews). The results intend to describe the "botellón" in order to identify possible controls and prevention measures..

Key-words: "Botellón" phenomenon, public space, social and environmental effects, and young people.

Introducción

La ciudad de Madrid es el centro de gran cantidad de actividades empresariales, comerciales, turísticas, culturales y de ocio. Entre ellas, se realizan itinerarios de ocio nocturno por diferentes distritos del municipio al que asisten grupos de jóvenes de diferentes características sociales, procedencia, edad, etc. De forma paralela aparece el fenómeno "botellón" que trae asociado una serie de impactos sociales y ambientales en los espacios públicos de la ciudad.

Las continuas quejas vecinales, la creación de plataformas ciudadanas que luchaban contra dichos efectos y otra serie de circunstancias desembocaron en la prohibición de la práctica del "botellón" en la Ley 5/2002, de 27 de junio, sobre Drogodependencias y otros Trastornos Adictivos de la Comunidad de Madrid. Sin embargo dicho fenómeno no ha desaparecido y aparece identificado por parte de los técnicos municipales como un problema relevante en la gestión de los espacios públicos.

Aunque estos problemas asociados a la vida urbana y al consumo de alcohol (como práctica que trasciende a varios grupos sociales, en diversos espacios, con diferentes horarios diurnos y nocturnos, y en distintas regiones y ciudades) aparecen en todo el mundo y está ampliamente estudiados (Jayne, Holloway y Valentine, 2006). Por lo tanto, es importante especificar el marco en el que se desarrolla esta investigación a partir de la concreción de los siguientes aspectos:

- *Localización:* el diagnóstico se ha localizado en el municipio de Madrid. Sin embargo se han recurrido a datos y textos de otros ámbitos geográficos por su relevancia.

- **Población:** esta línea de investigación se centra en un sector de la población catalogada como “juventud” (caracterizada en la literatura científica consultada).
- **Hábito:** la realización del “botellón” y los impactos socio-ambientales asociados.

En los últimos años la proliferación del fenómeno “botellón” ha hecho que se desarrollen gran cantidad de estudios e investigaciones (Aguinaga y Comas, 1997; Baigorri, 2004; Comas, 2003; Domínguez, Gómez, Jáñez y Barrantes, 2000; Gezelius y Refsgaard, 2007; Jackson y McDonald, 2005; Vidal, 2005). En ellas se suele definir cómo una práctica que consistiría en: a. la ingesta de alcohol; b. por parte de los jóvenes; c. que lo consumen en grupo y d. en un espacio público (Calafat et al., 2000).

El fenómeno “botellón” al igual que otros tipos de prácticas juveniles son actuaciones difíciles de analizar debido a la complejidad de los componentes que lo conforman. Dichos componentes se han intentado identificar siguiendo la definición del fenómeno y se clasifican en cuatro áreas:

- a) **Tiempo de ocio:** entendiendo que el “botellón” se desarrolla como una actividad de ocio durante las noches de los fines de semana y que su realización requiere que los jóvenes le dediquen determinados recursos económicos (menores a las que asignan si van a locales de ocio nocturno).
- b) **Espacio público:** su ubicación es en la vía pública, plazas y parques, cuya gestión es competencia municipal. Dichos espacios son los receptores de la actividad y de los posibles impactos sociales y ambientales derivados de la misma.
- c) **Jóvenes:** las personas que realizan esta práctica pertenecen a un estrato poblacional catalogado como juventud que se encuentra condicionado por su entorno: sus grupos de pares (Mejías y Rodríguez, 2001), su esfera familiar (Elzo, Laespada y Pallarés, 2003), su ámbito académico (Martín, Martínez, López, Martín y Martín J.M., 1998) o bien la presión social y mediática. Son los factores relacionales más importantes que en la literatura científica aparecen como agentes claves para desarrollar adecuadamente su capacidad socializadora y también se asocian a la práctica del “botellón”.

- d) Consumo de alcohol: la ingesta de bebidas (con y sin alcohol) es el centro de la práctica, en la cual se puede determinar el perfil de consumidor tipo, hábitos concretos y efectos fisiológicos derivados. También se ha considerado interesante identificar aquellas iniciativas emprendidas en la prevención de dicho consumo.

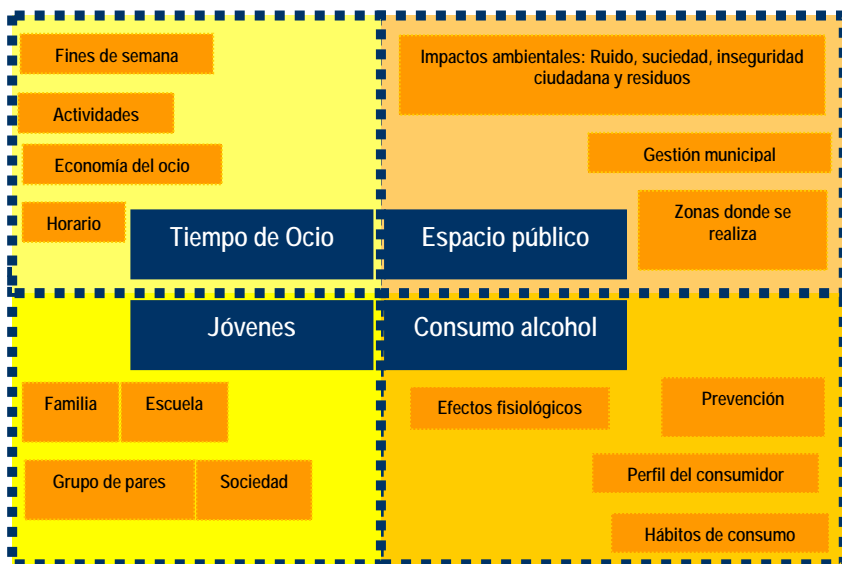


Figura 1. Componentes del fenómeno botellón

A continuación se realiza una mayor aproximación a aquellos factores más relevantes en el análisis del fenómeno "botellón" de los anteriormente mencionados. Para ello comenzamos con el significado de espacio público para diversos autores, los cuales definen el territorio como espacio cuando se utiliza. Además si su uso es realizado por la población de manera indiscriminada por el hecho de ser ciudadanía se denomina espacio público. Éste se caracteriza por ser integrador de la diversidad de usos de gentes y de significados; por estar abierto a todo el mundo. Decir que las ciudades actuales pierden espacio público es como decir que se pierde espacio para la ciudadanía (Vidal, 2005).

La ocupación del espacio público por el "botellón" trae asociados impactos socio-ambientales molestos para el resto de usuarios/as de los

espacios públicos y vecindario de las calles colindantes. Los más destacables son:

- a) Residuos del consumo de bebidas y alimentos.
- b) Ruido ambiental (en horario nocturno).
- c) Actuaciones que atentan contra la salubridad de la zona (orines, vómitos...).
- d) Percepción de inseguridad ciudadana.
- e) Degradación del paisaje urbano.
- f) Huida de segmentos de usuarios/as de los mismos espacios públicos.

Dichos impactos se supone que deberían darse por desaparecidos con la aplicación de la Ley 5/2002, pero en muchos espacios se sigue desarrollando la práctica del “botellón” de manera ilegal. Para intentar solventar estos problemas existe una respuesta técnica desde el Ayto. de Madrid que consiste en:

- Recoger y gestionar los residuos del consumo de bebidas y alimentos: desde el Dpto. de Limpieza si se encuentran en la vía pública (plazas y calles) o bien por el Dirección General de Patrimonio Verde si están en parques y jardines.
- Controlar el ruido ambiental: es un efecto no permanente en el medio transmitido por una actividad no permitida. El control es realizado por la Policía Local cuya intervención generalmente disuelve las concentraciones de jóvenes.
- Mejorar el estado de salubridad de la zona (orines, vómitos...) y evitar la contaminación del paisaje urbano: desde el Dpto. de Explotación de Limpieza Viaria y la Dirección General de Patrimonio Verde dedican personal específico a estas tareas.
- Disminuir la inseguridad ciudadana: las zonas con mayor número de altercados vinculados al ocio nocturno suelen tener atención especial por los servicios de la Policía Local dotando a dichos espacios de mayor número de efectivos.
- Evitar la huida de segmentos de usuarios/as de los mismos espacios públicos con el conjunto de medidas anteriormente descritas.

Si analizamos los hábitos de consumo de alcohol de los jóvenes entre las principales razones por las que la gente joven comienza a consumir alcohol se citan en orden de importancia por probar, por animarse o

divertirse, por placer y por curiosidad (INJUVE, 2004). Detrás de cada grupo existen unas motivaciones, explicaciones y vivencias que determinan el consumo. Para algunos autores la ingesta de esta sustancia suele desinhibir a los jóvenes difundiendo la percepción de que ayuda a establecer relaciones entre el grupo de pares.

En materia de comunicación y prevención de drogodependencias, generalmente, cuando se les pregunta a los jóvenes si conocen la existencia de "alternativas" al "botellón" afirman que sí pero no las conciben como excluyentes. Además se potencia que la gente joven pueda salir a consumir ocio nocturno (prolifera por ejemplo los bares de copas en el centro de la ciudad existiendo calles inundadas por estos locales como Huertas, Chueca o Malasaña). Sin embargo no se aprueba la posibilidad de que sean los jóvenes quienes decidan cómo consumirlo (en función a variables económicas o de sociabilidad) ya que el hacerlo de otra forma plantea reivindicaciones desde la comunidad hostelera y las agrupaciones vecinales.

Por último, no debemos olvidar la importancia de esta práctica en la economía del ocio juvenil. El precio elevado de las bebidas alcohólicas y no alcohólicas, su calidad (se denuncia dentro de los consumidores del ocio nocturno el abuso de los locales por distribuir alcohol adulterado o de "garrafón") y el elevado número de consumiciones hacen del "botellón" el único medio para lograr el equilibrio entre estas variables.

El objetivo general del estudio ha sido describir el fenómeno "botellón" en el municipio de Madrid a través de la integración de todos los elementos que lo determinan para poder realizar un diagnóstico de los impactos socio-ambientales que aparecen asociados y una revisión de propuestas de los agentes implicados. Dentro de las múltiples cuestiones que rodean al fenómeno "botellón" el equipo de investigación ha pretendido responder a una serie de preguntas concretas como:

¿Cuál es el problema? ¿Cómo se produce? ¿Por qué? ¿Quién? ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Hay alternativas? ¿Cuáles? ¿Funcionan? ¿Por qué? ¿Qué piensan los/as jóvenes?

Método

Participantes

Se ha pretendido conocer la diversidad de las visiones de estos campos y para ello se han identificado como fuentes de información y agentes clave a expertos/as y técnicos de programas de ocio nocturno, técnicos municipales en ámbitos de gestión afectados por el fenómeno “botellón”, la propia población juvenil y a un experto en espacio público. Sus opiniones se han planteado como las hojas de ruta que han modelado, enfocado y complementado el estudio a lo largo de su desarrollo.

Instrumento

Para la recogida de información se ha recurrido a diversas técnicas e instrumentos:

- Observación directa: Se han hecho diversos itinerarios por las calles de Madrid en época estival e invernal para observar como se desarrolla dicho fenómeno en los grupos de jóvenes (año 2006).
- Cuestionarios: Alude al instrumento de recogida de datos para valorar las actuaciones de intervención realizadas desde los programas de ocio nocturno alternativo.
- Entrevistas en profundidad: Están focalizadas en gestores municipales y expertos/as en la materia.
- Talleres con jóvenes: Son dinámicas grupales para conocer la perspectiva del destinatario/a y trabajar en el planteamiento de sus alternativas.

Procedimiento

En primer lugar se realizó un análisis en profundidad de la bibliografía científica y divulgativa de aquellas áreas directamente vinculadas a enmarcar el fenómeno, la generación de impactos socio-ambientales en éste y su gestión. A través de esta información se ha desarrollado el marco teórico del presente estudio. De la misma forma se han revisado diversas líneas de intervención desde la gestión de administraciones y

organizaciones sociales hacia la prevención del alcoholismo juvenil y la práctica del "botellón".

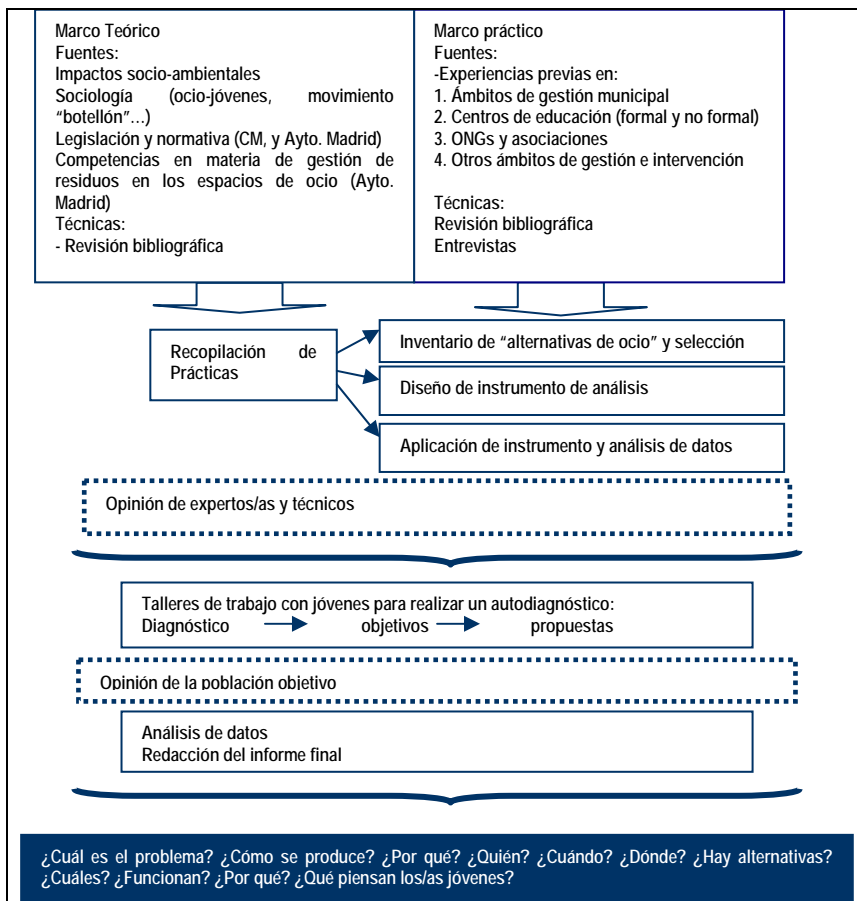


Figura 2. Esquema del procedimiento metodológico

Así se ha configurado el marco práctico que rodea al escenario de análisis. A continuación se ha intentado comparar ésta perspectiva con la de los/as propios/as destinatarios/as y agentes del fenómeno "botellón": los/as jóvenes. Para ello se han efectuado diversos talleres con población cautiva dentro del sistema educativo universitario para poder conocer su propio diagnóstico de la situación, qué propuestas plantean y sus líneas de acción. Esta etapa tenía como meta poder incluir al público

objetivo como generador de los procesos de cambio. A través de dichos talleres se ha recogido y sintetizado la opinión de este colectivo frente al fenómeno estudiado. Finalmente se ha redactado la discusión con el contraste entre los discursos de expertos/técnicos, y las expectativas de los jóvenes. Se pretende así comprender entre otras cosas como convergen y distancian estas poblaciones, y consecuentemente cómo afecta a las iniciativas emprendidas y los resultados esperados.

Resultados

Tal como se ha explicado anteriormente se han utilizado diversas técnicas e instrumentos de recogida de datos para analizar los conflictos y necesidades de los distintos agentes implicados en el fenómeno “botellón”. A continuación se exponen los encuentros y desencuentros desde cada perspectiva para poder comprender la complejidad social del problema.

Percepción de las causas por la que se realiza el “botellón”

Existen diversos motivos detectados por las personas que han participado en el estudio (gestores municipales, expertos y jóvenes). La mayoría de ellos son confirmados en la literatura científica, sin embargo hay otros que son opiniones desde la perspectiva individual de cada agente que tal vez ve limitada su visión a su campo de acción:

- *Existe una pérdida generalizada del espacio público:* Desde todos los sectores analizados hay un acuerdo de que el espacio público está disminuyendo cualitativa y cuantitativamente de manera alarmante. Según Pallarés y Cembranos (2001) actualmente se está eliminando la estructura urbanística basada en la plaza y calle (espacios de contacto e interacción social) entre otras razones por la presencia masiva del coche y la eliminación de la multifuncionalidad de dichos espacios.

Centrándose en el uso de los jóvenes del espacio público los técnicos de la Dirección General de Patrimonio Verde creen que el problema del “botellón” es un problema de espacios de diversión para la gente joven. “Realmente les preguntas a ellos y ellos piensan que lo que quieren es tener espacios para poder charlar, para poder hablar, para poder relacionarse entre ellos. Y con esa disculpa buscan espacios y el problema es que

acompañan el buscar esos espacios con generar más suciedad y descontrol". Se detecta entonces que una de las vías que utiliza la juventud para salvar estas carencias es el aprovechamiento del espacio público que generalmente es inaccesible en otros momentos del día.

- *Imposibilidad de independencia paterna*: Tan solo los/as jóvenes han identificado la ocupación de los espacios públicos como una necesidad ante la imposibilidad de acceder a espacios propios. Este hecho lo asocian a dos situaciones que coexisten en la actualidad: la inestabilidad laboral y el alto precio de la vivienda (propia y en alquiler). Esto hace que requieran de espacios públicos pues no disponen de espacios privados propios al alcance de sus gustos y bolsillos.
- *Modelo de relación entre grupos de pares*: Los jóvenes en su condición como tal desarrollan diversas formas para relacionarse entre sí y crear una identidad común. En el "botellón" según Pallarés y Cembranos (2001) se apropian de un espacio que hacen suyo y que servirá como marco para que se desplieguen todas aquellas características que definen al grupo de identificación (cada espacio albergará a su grupo-masa). Para los expertos "es la solidaridad generacional de hacer una actividad común, en la que participas, te quieres sentir participante, a lo mejor esperas tener algún tipo de beneficio inmediato pero que no creo que sea la motivación de base sino que es más sentirte con tus iguales, compartiendo algo con tus iguales". Para el responsable de la Patrulla Verde "la juventud hoy día ha cambiado y quizás lo pasa mejor yendo así, en grupo, a un parque a hacer botellón que meterse en un establecimiento".
- *Precios y calidad de las bebidas en los locales de ocio nocturno*: Este hecho ha sido claramente identificado como una de las causas fundamentales para realizar "botellón" por dos colectivos concretos: los/as jóvenes participantes en los talleres y el responsable de la Patrulla Verde. "La gente se va a un parque a beber en el botellón porque con menos dinero bebe tanta cantidad como tenía pensado en el establecimiento o más ¿no?" (Patrulla Verde). A su vez la juventud identifica como una de las ventajas del "botellón" el ahorro económico que supone comprar

en “los chinos” su propia bebida. “Además compras lo que quieres y te aseguras que no es garrafón”. En los talleres hubo varios comentarios sobre la deficiente calidad de las bebidas consumidas en los locales nocturnos. En general se protestaba sobre la inadecuada relación calidad/precio pues consideraban las copas exageradamente caras para que después se sirva alcohol adulterado. De forma paralela surgieron comentarios de disconformidad con el sistema de pago para acceder a los locales. Creen erróneo el pago por una entrada con derecho a una consumición sin distinción de si ésta es alcohólica o no; y si lo es, a qué marcas se refieren. Piensan que de esta manera las personas que no consumen bebidas alcohólicas están en desventaja con las que lo hacen, ya que deben pagar el mismo precio por entradas que en realidad son diferentes.

- *Buena climatología en Madrid*: Desde el Dpto. de Limpieza Viaria observan este hecho como fundamental para que se desarrolle el fenómeno en nuestro país y no en otras naciones europeas o en otras ciudades españolas. “Lógicamente por las temperaturas, suele haber casi todo el año. Pero fundamentalmente en la época de buena climatología es bastante más... tiene una intensidad mayor y también influye bastante el tema vacacional estudiantil” (Limpieza Viaria). También identifican que el fenómeno se ve afectado por los flujos juveniles según sus ritmos escolares.
- *Falta de alternativas atractivas hacia el sector*: En los talleres con los jóvenes se hizo una pregunta general al grupo sobre el conocimiento del programa municipal “La noche/tarde más joven”. De las aproximadamente 30 personas que asistieron tan sólo tres de ellas conocían el programa como participante en el pasado. Ninguno/a de ellos/as tenía una concepción muy positiva del programa, comentaban algunos motivos que les hicieron dejar de ir: mezcla a gente de diversas edades, las actividades son poco atractivas... No creían que fuera una alternativa real a sus necesidades y cuando realizaron sus propias propuestas no consideraron mejorarlo sino crear iniciativas radicalmente distintas: espacios propios autogestionados, botellódromos y programas desde la hostelería.

Desde las perspectivas de los gestores también existe escepticismo hacia este tipo de programas aunque reconocen que es la única línea que consideran viable a medio-largo plazo. "Está claro que la incidencia que tienen es baja, yo no noto que palíen o disminuyan la intensidad de este problema. Es decir, seguramente van por buena línea porque todo lo que sea presentar opciones y alternativas es bueno, pero no hemos afinado todavía y no hemos dado con la clave porque a los hechos me remito" (Limpieza Viaria). También creen que la particularidad de Madrid en comparación con otras ciudades donde esta iniciativa ha sido muy exitosa es que "la noche más joven está dirigida a gente del barrio, pero aquí la gente que viene es de fuera, vienen específicamente de otros lugares. No viven en el barrio". Sin embargo una de las entrevistadas expresa: "a mi me gusta y en mis tiempos mozos lo disfruté. Lo único es que si que es verdad que la juventud tiene ansias de beber. Lo que yo veo es que no es un plan que les permita a los jóvenes tener un continuo. Vas de vez en cuando, pero no tienes tampoco alternativas. No tienes otra alternativa donde no se puede beber. La noche más joven no es lo mejor, pero si es una alternativa" (Patrimonio Verde).

En el análisis de los diferentes programas de ocio alternativo se ha detectado que en otros municipios dichas iniciativas son referentes en el ocio nocturno juvenil con numerosas potencialidades que pueden estar materializándose en Madrid. En este estudio no se ha accedido a la visión de los técnicos municipales encargados de "La noche/tarde más joven". Solo se han revisado las memorias de difusión pública por lo que no se ha profundizado con la misma intensidad que en otras áreas de gestión. Por este motivo las perspectivas de los agentes consultados son parciales y la información que aportan se debe considerar dentro de sus contextos y limitaciones.

Impactos ambientales generados en el "botellón"

Se han recogido textualmente los impactos identificados por los participantes de forma común en el desarrollo del "botellón". Generalmente se perciben como los más relevantes el ruido y la inutilización del espacio público por otros segmentos poblacionales debido a las afecciones que soporta. La suciedad que es el más observado no es el percibido como más importante debido a su corrección por los dispositivos técnicos. A continuación se detallan los impactos ambientales:

- Suciedad. “La basura se reparte por todo el espacio, no la echan dentro...” (Patrimonio Verde).
“En la ciudad creo que el botellón genera un montón de problemas, no solo los problemas que ocasiona la limpieza viaria de la ciudad que es muy importante dado que es la generación masiva de residuos que hay que eliminar en un tiempo relativamente rápido, con un esfuerzo económico y técnico muy importante sino que a todos los vecinos de las zonas que les toca este fenómeno, lógicamente, su calidad de vida yo entiendo que se ve penalizada de manera muy importante” (Limpieza Viaria).
- Deterioro de los elementos que conforman el espacio y huida de segmentos de población en el uso de esos espacios públicos.
“Uno de los impactos más importantes es la destrucción de estos espacios. Esa zona queda muy agredida, rompen botellas y eso no hay quien lo limpie. No se puede pasar la manguera como en una plaza. Entonces el espacio lo acaban usando solo ellos porque no es agradable que nadie lo use aunque lo limpiemos. La degradación es brutal”(Patrimonio Verde).
- Inseguridad ciudadana. “Quizá en muchas zonas podría ser la seguridad, la sensación de inseguridad frente a su portal. Tal vez el ruido. Es difícil decirte cuál es el que más, yo quizás creo que para un espectro ciudadano a partir de los 30 años sea seguramente la seguridad pero no te sabría decir cuál exactamente más” (Limpieza Viaria).
- Ruido transmitido. “Es evidente que el ruido es importantísimo. Evidentemente el vecino que tenga que madrugar, el principal problema que tiene de los que origina el botellón es el ruido porque no le deja descansar” (Patrulla Verde).
Sin embargo el experto en espacio público considera que “el ruido es vida”. Lo que pasa es que según el estadio de ciclo de una persona puede tener la propensión de estar en un sitio ruidoso o no. Pero es una dimensión que está más en la persona-edad, aunque evidentemente nuestras ciudades están por encima del nivel de decibelios que debería estar y estamos acostumbrados a ello”.

- Deterioro de las condiciones de salubridad de la vía pública. "No tienen servicios, no tienen retretes, no tienen baños... y cuando van muy ciegos, pues ¿dónde?, pues al final como no hay sitios... hacia el talud del parque. El impacto paisajístico principal es la suciedad por las mañanas" (Patrimonio Verde).

Dispositivos técnicos para corregir los impactos ambientales

Se ha preguntado a cada una de las áreas municipales que gestionan las grandes afecciones originadas por el "botellón" qué equipamientos y recursos humanos destinan a estas tareas. Desde el Ayto. de Madrid se realizan actuaciones en su mayoría correctoras y minoritariamente preventivas. Su coordinación no está formalizada con un órgano de gestión interdepartamental sin embargo reconocen una colaboración continua, informal y personal entre las diversas áreas. Los medios habitualmente son destinados a:

- Mejora del estado de los espacios públicos afectados: se realiza la limpieza en función del órgano municipal competente. Los parques y jardines corresponden a la Dirección General de Patrimonio Verde (se encarga el personal habitual de limpieza de zonas verdes). La vía pública y las plazas son competencia del Dpto. de Limpieza Viaria (tienen dispositivos especiales para limpiar con más rapidez la suciedad generada).
- Mantenimiento de la seguridad ciudadana: "la policía local patrulla específicamente las zonas más afectadas para tratar que el botellón no afecte a la convivencia ciudadana, para intentar evitar que haya altercados" (Patrulla Verde).
- Programa de ocio alternativo "La noche/tarde más joven": Es el programa impulsado desde el Ayto. de Madrid (Dº Gº de Deportes, DºGº de Educación y Juventud, y Madrid Salud) que ofrece a la ciudad de Madrid alternativas independientes a las que da el mercado para la gestión del ocio nocturno juvenil. Ante la imposibilidad de incluir a personal de este programa en la recogida de datos no se cree conveniente realizar una valoración de los resultados del mismo o de su idoneidad.

Propuestas desde los agentes consultados

Se han sugerido diversas propuestas y se han recogido opiniones sobre sus ventajas e inconvenientes:

- Evitar la trasgresión de la ley 5/2002 sobre prevención de drogodependencias: La normativa autonómica que regula esta temática específica en el artículo 30 la prohibición de vender alcohol a partir de las 22.00h, a menores de 18 años y de su consumo en la vía pública. Sin embargo desde diversas perspectivas el cumplimiento de dicha legislación no se ajusta a la realidad: “cuando viene la policía lo que pasa es que se expande el problema, nosotros preferimos que esté concentrado. Se expanden y produce la basura más desperdigada y nos cuesta más recogerla” (Patrimonio Verde).
“El botellón es una fiesta, y por lo tanto no hay fiesta sin trasgresión de norma. Otra cuestión es ¿qué se podría o habría que hacer para tener otras alternativas? No lo se, pero seguramente planteando un elemento que compense de forma suficiente o más incrementada todavía el beneficio del botellón. Y en esto no se puede hacer una política de tutela, porque una política de tutela será siempre rechazada. Esto es uno de los problemas de intervención” (experto en espacio público).
- Preservar, proteger y fomentar el uso del espacio público: “Hay que trabajar el espacio público o preservarlo ya que tiene esta capacidad de aglutinación” (experto en espacio público). En los talleres de los jóvenes han surgido tres propuestas de creación de espacios públicos de diversas características: dos tipos de botellódromos y un centro joven autogestionado. Sin embargo a las propuestas de botellódromos discrepan todos los gestores municipales y el experto en espacio público.
- Necesidad de gestión formalizada, integral y coordinada del fenómeno: Los jóvenes han expresado en los talleres que existe el “botellón”, luego creen que habría que adoptar medidas de gestión oportunas para hacerlo lo más sostenible posible. “No se puede negar ni intentar esconder una cosa que sucede todos los fines de semana”. Sin embargo existe contradicción con la opinión de un gestor que le parece que este hecho consolida el fenómeno.
- Programas de ocio nocturno alternativo: en general todos los técnicos municipales creen que es una propuesta viable pero

que actualmente no está cumpliendo los objetivos disuasorios esperados.

- Programas de educación ambiental: es interesante observar dos perspectivas completamente diferentes hacia este tipo de actuaciones: una corriente apuesta por la educación como la alternativa más viable para evitar el problema y otra corriente argumenta que "los programas de educación ambiental o cívica son absolutamente inútiles para estas cuestiones porque es la vieja polémica que hay en psicología sobre cuáles son los determinantes de la conducta. ¿Son determinantes internos/intrínsecos o son externos/extrínsecos? La conducta del "botellón" es inminentemente social, no es individual" (experto en espacio público).
- Programas de educación en riesgos en relación a drogodependencias: Existen también reticencias en la gestión del fenómeno desde esta perspectiva, especialmente desde algunos sectores institucionales que les preocupa oficializar aún más el fenómeno (prohibido por la normativa autonómica). Sin embargo la mayoría de los agentes implicados (incluidos los jóvenes) piensan que es la mejor vía para transformar a la ciudadanía y producir los cambios deseados.
- Invisibilidad del problema: El equipo de investigación se ha cuestionado la imposibilidad de percibir los impactos ambientales como la suciedad por excesivos medios técnicos que la eliminan. Sin embargo a este planteamiento la contestación ha sido unánime: "es lo que esperan" (Patrimonio Verde).
- Medidas sancionadoras: Solamente una de las personas entrevistadas ha sugerido esta propuesta. El resto de agentes, en especial los/as jóvenes no lo ven como viable ya que actualmente los infractores y expedientados pueden decidir entre dos opciones: una sanción (300€) o una charla de concienciación. Suelen elegir la segunda opción y no suelen dejar de hacer "botellón" tras la asistencia a esta charla (tal como afirmaban los/as jóvenes en los talleres). Sería interesante para futuras investigaciones conocer los contenidos y

metodologías utilizadas en este espacio de sensibilización y evaluar sus resultados.

- Otras medidas: Los jóvenes participantes en los talleres idearon propuestas con destinatarios diferentes a los asistentes al “botellón”. Pensaron en el impulso de una campaña desde el sector de la hostelería para fomentar que los jóvenes vayan a los locales de ocio nocturno en decremento al “botellón”. Además se han identificado otras medidas alternativas como endurecer la erradicación del “botellón” a partir de una hora en la que el descanso vecinal se generaliza (por ejemplo las 00.00h) o bien crear una mesa de mediación con representantes de todas las partes implicadas para orientar la gestión del problema.

Discusión y conclusiones

A lo largo del presente estudio han existido numerosos puntos de incertidumbre sin embargo a medida que se iba cumpliendo el plan de trabajo se concretaban muchas alternativas para evitar estos impactos ambientales. Luego la primera y tal vez la más importante conclusión es que un problema complejo requiere de soluciones también complejas. Unida a esta cuestión se nos presentó otra reflexión: ¿por qué no están funcionando las alternativas y las medidas legislativas ya existentes? Es aquí donde se ha observado que aunque hay iniciativas muy innovadoras, planificadas, participadas, supervisadas por expertos/as... ninguna de ellas es una “receta mágica” con éxitos asegurados en distintos contextos. Cada actuación debe ajustarse a su medio y por ello requiere de un análisis previo y riguroso de éste. Aunque este aspecto es fundamental al igual que una planificación y ejecución participada o recursos humanos y materiales suficientes, no garantiza el impacto social buscado.

El contexto es multifactorial y con gran número de interrelaciones que tejen un sistema social complejo y dinámico. Por esta razón a la hora de establecer objetivos para desarrollar actuaciones que terminen con los impactos generados por el “botellón” hay que intentar ser realistas y ajustar las metas a las posibilidades de alcanzarlas. La excesiva ambición y la parcial evaluación es un lastre que hunde muchas iniciativas. Del mismo modo es fundamental la implicación de los destinatarios/as en el diseño y ejecución de las actuaciones para poder

negociar conflictos comunes y ajustar las actividades a sus necesidades. Además, los procesos de educación, comunicación y participación en las alternativas al "botellón" son procesos de aprendizaje en sí mismos para todas las personas implicadas, lo que les da un valor añadido. De acuerdo con Palavecinos (2007) y Piñeiro (2006) la educación, comunicación y participación deben ser entendidas como herramientas válidas para la gestión ambiental y en concreto para la gestión urbana.

Una de las grandes dificultades observadas en la gestión de los impactos ambientales derivadas del fenómeno es la negación institucional de éste por su prohibición en la ley 5/2002 de prevención de drogodependencias. Esto desemboca en una gestión desarticulada "oficialmente" y más o menos coordinada "oficiosamente" de los espacios públicos madrileños afectados por el "botellón". Aunque los departamentos del consistorio logran desde sus competencias corregir los impactos, no existe una estrategia clara ni unificada de prevención que aúne las directrices seguidas por cada área (Juventud, Patrimonio Verde, Limpieza Viaria, Educación, Sanidad, Policía Local etc.). Una de las necesidades detectadas más claramente y ya mencionada es la transformación del escenario a una co-gestión coherente con el problema desde su raíz y con objetivos comunes claros. Finalmente también se considera que las medidas más adecuadas para hacer una estrategia de prevención es trabajar desde la comunicación, la educación, y la participación con todos los agentes integrados en el fenómeno "botellón": desde la familia, la escuela, el sector hostelero a los medios de comunicación, los grupos de pares...

Alternativas hay muchas pero para que funcionen entre otras cosas se necesita apoyo político, técnico, social además de continuidad y voluntad. Pero sobre todo se debe apostar por más diálogos y menos monólogos.

Referencias

- Aguinaga, J. y Comas, D. (1997). *Cambios de hábito en el uso del tiempo: trayectorias temporales de los jóvenes españoles*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, Instituto de la Juventud.
- Baigorri, A. (2004). *Botellón un conflicto postmoderno*. Barcelona: Icaria.
- Calafat, A., Juan, M., Becoña, E., Castillo, A., Fernández, C., Franco, M., Pereiro, C. y Ros, M. (2005). El consumo de alcohol en la lógica del botellón. *Adicciones: revista de sociodrogalcohol*, 17(3), 193-202.

- Comas, D.(2003). *Jóvenes y estilos de vida valores y riesgos en los jóvenes urbanos*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, INJUVE, Fundación de Ayuda contra la Drogadicción.
- Domínguez, S., Gómez, R., Jáñez, M. V. y Barrantes, C. (2000). *La cultura del "botellón" en Cáceres*. Cáceres: Universidad de Extremadura (edición electrónica).
- Elzo, J., Laespada, M. T. y Pallarés, J. (2003). *Más allá del botellón análisis socio-antropológico del consumo de alcohol en los adolescentes y jóvenes*. Madrid: Agencia Antidroga.
- Gezelius, S. & Refsgaard, K. (2007). Barriers to rational decision-making in environmental planning. *Land Use Policy*, 24 (2), 338-348.
- INJUVE (2004). *Cifras y jóvenes. Segundo sondeo de opinión*. Madrid: INJUVE (Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales).
- Jackson, J. & McDonald, C. (2005). "They have good intentions". Young People's Experiences of Living in Melbourne's Peri-Urban Areas. *Urban Policy and Research*, 23(4), 477-495.
- Jayne, M., Holloway, S. L. & Valentine, G. (2006). Drunk and disorderly: alcohol, urban life and public space. *Progress in Human Geography*, 30(4), 451-468.
- Martín, A., Martínez, J. M., López, J. S., Martín, M. J. y Martín, J. M. (1998). *Comportamientos de riesgo: violencia, prácticas sexuales de riesgo y consumo de drogas ilegales en la juventud*. Madrid: Etnema.
- Mejías, I. y Rodríguez, E. (2001). Estructura y funcionalidad de las formas de diversión nocturna: límites y conflictos. *Revista de Estudios de Juventud*, 54, 9-34.
- Palavecinos, S. M. (2007). *Comportamiento Proambiental: Estudio del comportamiento de queja ciudadana. Implementación de un sistema Participativo de Gestión Ambiental en Madrid* Madrid: Universidad Autónoma de Madrid (Memoria de Suficiencia Investigadora no publicada).
- Pallarés, J. y Cembranos, F. (2001). La marcha, la pugna por el espacio. *Revista de Estudios de Juventud*, 54, 35-45.
- Piñero, M.C. (2006). *Análisis de las estrategias de comunicación ambiental del Ayuntamiento de Madrid en torno a residuos y limpieza*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid (Memoria de Suficiencia Investigadora no publicada).
- Vidal, T. (2005). Sostenibilidad y nuevas tecnologías. En P. Vivas, M. Mora, T. Vidal, J. Rojas, O. López, S. Valera, E. Pol y N. García (Eds). *Ventanas en la ciudad. Observaciones sobre las urbes cotermporáneas*. Barcelona: Editorial U.O.C.